2nd August 1965]

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be taken into consideration".

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 4 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IV.—ANNOUNCEMENT.

THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1965.

III.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1965 [L.A. BILL NO. 16 OF 1965.]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move— . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of Order, Sir

MR. SPEAKER : Let the Hon. Chief Minister move his motion.

MR. SPEAKER : Let the Hon. Chief Minister move his motion and make a brief speech?

MR. SPEAKER : All right.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill*, 1965 (L.A. Bill No. 16 of 1965), be taken into consideration."

---

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary dated 30th July 1965

[2nd August 1965

SRI M. KALYANASUNDARAM : Now, I think I can raise my point of order, Sir.

MR. SPEAKER : Nothing is going to be lost if the hon. Member were to raise his point of order after the Hon. Chief Minister's speech.

SRI M. KALYANASUNDARAM : My point of order is with regard to the motion which the Hon. Chief Minister has just moved.

MR. SPEAKER : The Hon. Chief Minister requested me permission to move the motion and make a brief speech. I have permitted him to do so. After the Hon. Chief Minister's speech, the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram can raise his point of order.

* *கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நகரமன்றத்தைப்பற்றிய பழைய சட்டம் ஒன்று இருந்தது. அது இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு திருத்தி அமைக்கப்பட்டது. அப்படி திருத்தி அமைக்கப்பட்ட சட்டத்திற்கு இப்பொழுது ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு சில திருத்தங்களும் வேண்டியிருக்கிறது என்ற ஆலோசனை நகர மன்ற உறுப்பினர்களாலும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கமும் உணர்ந்திருக்கிறது. அவைகளை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால், நகர மன்றத்தைப் பற்றிய சட்டத்தை முற்றிலும் திருத்துவது என்றால், அதற்கு இன்னும் கொஞ்ச காலதாமதம் ஏற்படும். அவைகளையெல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இப்பொழுது உடனடியாகச் செய்யவேண்டிய திருத்தங்கள் தயாரிக்கப்பட்ட பிறகு, மற்ற திருத்தங்களெல்லாம் இறுதியாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு முடியும் வரையிலே காத்திருக்கவேண்டாம் என்று கருதித் தான் இப்பொழுது இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது.*

இந்த மசோதாவின் கீழ் உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்கின்ற விஷயம் பற்றி ஒரு முக்கியமான திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நகரமன்ற உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்கும் விஷயத்திலே, ஓரளவுக்கு மாநில அரசாங்கத்தின் உத்தியோகஸ்தர்கள் மாதிரி அவர்களையும் 'ப்ரொவின்ஷியலைஸ்' ஆக்குவது என்பதுதான் நோக்கம். 'ப்ரொவின்ஷியலைஸ்' செய்வது என்றால் சில உத்தியோகஸ்தர்களை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனைக் கேட்டு நியமனம் செய்வது என்பது ஒன்று, மற்றொன்று நகரமன்றத்தில் சில தலைமை அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள், ஆனால், அவர்களை அரசாங்கம் நியமிப்பதில்லை. அரசாங்கம் ஒரு 'பானலை' ஒரு குழுவைத் தெரிவிக்கவேண்டும். அந்தக் குழுவிலிருந்து கார்ப்பரேஷன் ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுப்பது என்ற நிலைமை இருக்கிறது இப்பொழுது. அப்படியில்லாமல் இந்தத் தலைமை அதிகாரிகளை அரசாங்கமே நியமிப்பது என்பது ஒரு திருத்தம். ஒரு குழு ஒன்று அரசாங்கம் தெரிவித்து, அந்தக் குழுவிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்ற அந்த வகையிலே கொஞ்ச காலத்திற்கு

2nd August 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

முன்பு ஒரு முக்கியமான தலைமை அதிகாரியை நியமிப்பதிலே ரொம்பக் கால தாமதம் ஏற்பட்டது என்று புகார் கூட இருந்தது. ஆகவே, நகர மன்றத் தலைமை அதிகாரிகளை அரசாங்கமே நியமிப்பது என்பது மற்றொரு முக்கியமான திருத்தம்.

கமிஷனரை நியமிக்கும் விஷயத்தில் அரசாங்கம்தான் கமிஷனரை நியமிக்கிறது. அரசாங்கம் ஒரு அரசாங்க அதிகாரியைக் கமிஷனராக நியமித்துவிட்டால், இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்தில் ஒரு ஐயம் இருக்கிறது. நகர மன்றத்திற்கு சர்க்கார் அதிகாரி ஒருவர் கமிஷனராக நியமிக்கப்பட்டுவிட்டால், அவர்கள் நியமிக்கப்பட்டு மூன்று ஆண்டுகள் ஆகவேண்டும், அல்லது அவர்கள் தேவையில்லை என்று நகர மன்றம் தீர்மானம் செய்யவேண்டும். அதுவரையிலே அவரை மாற்ற முடியாது, எடுக்க முடியாது என்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு அதிகாரிக்குப் பதவி உயர்வு ஏற்படலாம். அரசாங்கம் கமிஷனராக அளித்திருக்கிற அதிகாரிக்கு வேறு இடத்தில் மாற்றம் இருக்கலாம். அல்லது அந்த அதிகாரியே அந்த வேலை வேண்டாம் என்று வேறு இடத்திற்குப் போவதற்கு பிரியப்படலாம். இதற்கெல்லாம் இப்பொழுது சட்டத்தில் இடமில்லை. ஆகவே, அதற்கு இடம் அளிக்கும் வகையிலே முக்கியமான ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மற்றொன்று 'ப்ரொவின்ஷியலைஸ்' செய்வது என்றால், எந்தெந்த அதிகாரிகளை 'ப்ரொவின்ஷியலைஸ்' செய்வது என்பதற்கெல்லாம், 'ப்ரொவிஷன்ஷியலைஸ்' செய்வதை ஒட்டிய சில விதிகள் இருக்கின்றன.

இன்னொரு முக்கியமான திருத்தம் என்னவென்றால், நகர மன்றத்தை 'சூபர்ஸீட்' செய்வதற்கோ அல்லது கலைப்பதற்கோ இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்தில் அதிகாரம் இல்லை. மாநில முனிஸிபாலிடிகள் சட்டத்தில் அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது. வேறு கார்ப்பரேஷன்களில், மற்ற நகரங்களில் உள்ள கார்ப்பரேஷன் சட்டத்தில் சிலவற்றில் அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த அதிகாரம் இல்லாதது ஒரு குறை அரசாங்கத்திற்கு அந்த அதிகாரம் வேண்டும் என்று கருதப்படுகிறது. தகுந்த காரணங்கள் இருந்தால், நகர மன்றத்தைச் சமாதானம் கேட்டு, அந்த சமாதானம் அரசாங்கத்திற்குத் திருப்தி இல்லையென்றால், நகர மன்றத்தை "சூபர்ஸீட்" செய்வதற்கோ அல்லது கலைப்பதற்கோ அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கக்கூடிய வகையிலே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு சில திருத்தங்களும் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பிரிவாக எடுத்துக்கொண்டு விவாதிக்கும்பொழுது இந்தத் திருத்தங்களைப்பற்றியெல்லாம் கவனிக்கலாம். நான் முதலில் கொடுத்ததை மாற்றி, திருத்தமாக இல்லை, வாசகம் சரியாக இல்லையென்று 'ஸப்ஸ்டிட்டியூட்டாகவே' வேறு வாசகத்தில் இந்தப் பிரிவைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கனம் உறுப்பினர்களும் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொறு பிரிவாக ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும்பொழுது, இந்த விவரங்களையெல்லாம் விவாதிக்கலாம் என்று கூறி, கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்தப் பிரேரேபணையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவையே பிரேரேபிக்கக்கூடாது என்பது என்னுடைய ஆட்சேபணை. தயவு செய்து கவனிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதா ஜூலை 31-ம் தேதியன்று இந்தச் சபையில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது, மசோதா வருவதாக அறிவிக்கப்பட்டது. 31-ம் தேதி மாலை இந்த மசோதாவின் நகல் எங்கள் கைக்குக் கிடைத்தது. அதற்குப் பிறகுதான் நாங்கள் இந்த மசோதாவைப் பார்க்க முடிந்தது, இதில் என்ன விவரம் இருக்கிறது என்று பார்க்க முடிந்தது. அந்தக் கஷ்டம் இருப்பது இருக்கட்டும். சட்டப்படி, 95-வது விதியின்படி ஒரு மசோதா வெளியிடப்பட்டு, பிரசுரிக்கப்பட்டு, 5 தினங்களுக்குப் பிறகுதான் அந்த மசோதாவின் பொறுப்பை வகிக்கக்கூடிய அமைச்சர் அந்த மசோதாவை இந்தச் சபையில் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற யோசனையைக் கொடுக்க முடியும். கெஜட்படி ஜூலை 30-ம் தேதி என்று வைத்துக்கொண்டாலும் கூட, 31, 1, 2-ஆக மூன்று தினங்கள்தான் ஆகிறது. ஆனால், சபாநாயகருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அஜெண்டாவிலே சேர்ந்திருப்பதால், அதிலே சேர்க்கலாம் என்ற அபிப்பிராயம் சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் இருக்கிறது என்று தான் அர்த்தம். இதை நான் 'குவெஸ்சின்' பண்ணவில்லை, ஆட்சேபிக்கவில்லை. சபாநாயகர் அவர்களுக்கு இந்தச் சபை 138-வது பிரிவின்படி கொடுத்திருக்கக்கூடிய அதிகாரம் எந்தச் என்றுதான் அர்த்தம். இதை நான் 'குவெஸ்சின்' பண்ணவில்லை, என்பதல்ல, வேண்டுமானால், விசேஷ சந்தர்ப்பங்களில் நோட்டீஸை 'வெய்வ்' பண்ணலாம், சில சமயங்களில் ஏதாவது சங்கடம் ஏற்படுமானால், அப்பொழுது சபாநாயகர் அவர்கள் 'நோட்டீஸை' 'வெய்வ்' பண்ணலாம்.

MR. SPEAKER : So the point of order is against the Speaker then?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, Sir, it is against the department concerned and the Hon. Minister in charge of the same.

இன்னொரு சங்கடம் பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் சொல்லுகிறார்கள், இன்னின்ன மசோதாக்கள் வரும் என்று. அந்த நேரத்தில் இன்னின்ன மசோதாக்கள் என்று பெயர் மட்டும் தெரியும். அவற்றின் விவரங்கள் தெரிவதில்லை. இப்பொழுது பார்த்தால் இனி பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலும் நாங்கள் உஷாராக இருக்க வேண்டும்போல் இருக்கிறது. ஐந்து நாள் அவகாசம் கூடக் கொடுக்க முடியாத அளவுக்கு இந்த மசோதாவிற்கு என்ன அவசரம்? அங்கத்தினர்களுக்கு, ஸைக்ளோஸ்டைல் செய்த திருத்தம் வருகிறது, மசோதாவில் சட்டத்தின் ஜீவநாடியான ஒரு கிளாஸ் மாறுதலைப் பற்றி. அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டுவந்து, சபையில் அனுமதிக்க வேண்டும் என்கிற அளவுக்கு சபாநாயகருக்கும் சங்கடம் உண்டாக்கி . . .

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'சபாநாயகர் அவர்களுக்கு சங்கடம்' என்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அது ரொம்பத் தவறு. விதிவிலக்குச் செய்யத் தங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

2nd August 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

அது தவறு என்று சொல்வதற்கும் தங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படித் தாங்கள் முடியாது என்று சொன்னாலும் நாங்கள் தவறாக நினைக்க மாட்டோம். தங்களுக்கு எந்தவிதமான சங்கடத்தையும் உண்டாக்க மாட்டோம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: காலையிலிருந்தே கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எல்லாவற்றையும் திரித்துத்திரித்தே கூறுகிறார்கள், ஏனோ தெரியவில்லை. அவ்விதம் திரித்துக் கூறாமல் இருக்க வேண்டும் என்று அவரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அது போகட்டும்.

இந்த மசோதாவை அப்படி அவசரமாகக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் என்ன? ஐந்து நாள் அவகாசம் கூடக் கொடுக்க முடியாமல், நாளைக்கே ஏதாவது சூபர்ஸீட் செய்யப் போகிறார்களா? அல்லது ப்ரொவின்ஷியலைஸ் செய்து யாராவது அதிகாரிகளை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறதா? நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருப்பது என்ன வெறும் சம்பிரதாயம் தானா? சட்டையைக் கழற்றி கோட் ஸ்டாண்டில் மாட்டுவது போல, இந்த முறை இருக்கிறது சரியாகாது. அங்கத்தினர்களுக்கு அவகாசம் வேண்டாமா? அசல் சட்டம் கிடைத்து, அதில் என்னென்ன மாறுதல் செய்யப் போகிறார்கள் என்று பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டாமா? அதன் பிறகு அங்கத்தினர்கள், கருத்து என்ன என்று புரிந்து கொண்டு பேசவேண்டாமா? ஆகவே, இதற்கெல்லாம் அவகாசம் இல்லாமல் செய்யவேண்டிய அவசியம் என்ன? 31-ம் தேதி இரவு தான் மசோதா அங்கத்தினர்கள் கைக்கு வருகிறது. நேற்றையதினம் ஞாயிற்றுக் கிழமை. இருந்தாலும் நான் எவ்வளவோ சிரமப்பட்டு, அசல் சட்டத்தை எடுக்க வேண்டியிருந்தது. தற்செயலாகச் சட்டசபை அலுவலக அதிகாரிகள் வந்திருந்தார்கள், அசல் சட்டத்தை எடுக்க முடிந்தது. இப்படி அவசரப் பட்டுச் செய்வது முறையா, இது அவசியம்தானா என்பதைத்தான் ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டும்.

மசோதாவைத் தயாரித்திருப்பதே மிக மிக அவசரமாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தீர்க்கமான ஆலோசனைக்குப்பிறகு செய்யப் பட்டதாக இல்லை. அச்சடிக்கக் கூட நேரம் இல்லாமல், ஸைக்ளோஸ்டைல் அடித்து வருகிறது. ஸைக்ளோஸ்டைல் அடித்த திருத்தம் முன்னால் வருகிறது, மசோதாவின் நகல் பின்னால் வருகிறது, இப்படி இந்த மசோதாவைச் செய்வது நியாயம்தானா? இதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்றுதான் நான் ஒழுங்குப் பிரச்சினையைக் கிளப்புகிறேன். நம் சபை நடவடிக்கை சம்பந்தப் பட்டவரை எந்த இலாகாவும் அதிகமாக மதிக்கிறார்கள் என்று சொல்லமுடியாது. எல்லா இலாகாவும்தான் அலட்சியப் படுத்துகிறார்கள் என்கிற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கிறது. தங்களுக்கு வெய்வ் செய்ய அதிகாரம் இருக்கிறது. அதை நான் ஒத்துக் கொள்ளுகிறேன். அதனால் தான், தங்கள் உத்தரவுக்குக் கட்டுப்பட்டு, திருத்தங்கள் கொடுத்துவிட்டு இந்த ஒழுங்குப்

பிரச்சினையைக் கிளப்புகிறேன். இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்ள விரும்பவில்லை என்றால், விரும்பவில்லை என்று சொல்லி விட்டு வெளியே போகலாம். அப்படிச் செய்யவில்லை. இது ஒரு முக்கியமான விஷயம், இதை சபாநாயகர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும், அமைச்சர் அவர்களும் கவனிக்க வேண்டும். இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பாக காலதாமதம் பற்றிய பிரச்சினையில் தாங்கள் தக்க முடிவைக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். இதிலும் தக்க ஒரு முடிவைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் எழுப்பியிருக்கும் ஒழுங்குப் பிரச்சினைபற்றி மட்டும் ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொள்வது பற்றி முடிவு கூறவேண்டியது தாங்கள். மேலும் இது பற்றி பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலும் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களும் அறிவார்கள். இல்லையென்றிருந்தால் இரண்டாந்தேதிக்கு வேறு விஷயம் எடுத்திருக்கலாம். நான்காவது திட்டம் பற்றி விவாதம் நடத்தியிருக்கலாம், சப்ளிமெண்டரி டிமாண்டை, துணை மானியக் கோரிக்கைகளை மூன்றாம் தேதிக்குப் பதிலாக இரண்டாந்தேதி வைத்துக் கொள்ளலாம். பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலும் இந்த மசோதாவைப் பற்றி முடிவு செய்யப்பட்டது. இன்றைக்கு தங்கள் அனுமதியின் பேரில் இந்த மசோதா எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. ஆகவே, இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு ஒன்றும் இல்லை என்று தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதல் அமைச்சர் கூறிய பிறகு வேறொரு விஷயம் தோன்றுகிறது. இன்றைய நிகழ்ச்சிக் குறிப்பைப் பார்க்கிற வரையில் . . .

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இன்னும் ஒரு வார்த்தை சொல்ல மறந்து விட்டேன். 31-ம் தேதி இரவுதான் மசோதா நகல் வந்தது; திருத்தம் முன்னால் வந்தது, மசோதா பின்னால் வந்தது என்பதும் சரியில்லை. நான் விசாரித்துத் தெரிந்து கொண்டேன், இங்கே மன்றம் நடந்து கொண்டிருக்கும் போது கொடுக்கப்பட்டது என்று.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், இன்றைய தினம் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பு வந்தபிறகுதான் இந்த மசோதா வருகிறது என்று தெரிந்தது. முதலில் மின்சார அமைச்சர் பதில், அதன் பிறகு நேரம் இருந்தால் அரசாங்க மசோதா எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று தீர்மானித்திருந்தோம். இதிலிருந்து என்ன விளைகிறது என்றால், இனி பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் மசோதாக்களைப் பார்த்த பிறகுதான், அவற்றைக் குறித்து ஆலோசிக்க வேண்டும் என்கிற நிலைமை ஏற்படுகிறது என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அமைச்சர் கூறுகிற விளக்கத்தோடு, சரி, சாதாரண மசோதா என்று ஒத்துக் கொள்ளுகிறோம். என்னென்ன முக்கியத்துவம் என்று தெரிவதில்லை. சரி, சேர்த்துக் கொள்ளட்டும் என்று ஒத்துக்கொள்ளுகிறோம்.

2nd August 1965] *[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]*

இன்னென்று, இன்றைய தினம் முதல் முடிவுப்படி மின்சார போர்டு பட்ஜெட் மீது நடந்த விவாதத்திற்கு கனம் அமைச்சர் பதில் என்றுதான் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பைப் பார்க்கிறவரை நினைத்திருந்தேன். பின்னுல் இதைப் பார்த்தும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டேன், அவர்கள் கலந்து கொண்டார்களா என்று. அவர்கள் கலந்து கொண்டார்கள் என்று சொன்னுர்கள். இப்படித் திடீரென்று மாறுதல் செய்யும் போது என்னைக் கலந்து ஆலோசிக்காவிட்டாலும், தகவலாவது தெரிவிக்கலாம். அது போகட்டும், அவசரமான மசோதா, முக்கியமான மசோதா என்ருல் எந்த நிமிஷமும் நாங்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிருேம். இடையூருக இருக்கப் போவதில்லை. ஆனல், இது சாதாரணமாக வரக் கூடிய மசோதா, ஜூன் 30-ம் தேதியே தெரியும், ஜூலை 27-ம் தேதி சபை கூடப் போகிறது என்று. மசோதாவைத் தயாரித்துச் சட்ட சபைக் கூட்டத்திற்கு முன்னதாகவே அனுப்பியிருக்கலாம். இலாகா அதைச் செய்வதில்லை. முன்பு 7 நாட்கள் என்று இருந்ததை இப்பொழுது 5 நாட்கள் என்று குறைத்திருக்கிருேம். இதையும் நாம் கடைப்பிடிப்பதில்லை என்ருல் அது எப்படிச் சரியாகும்? மெம்பர்களுடைய கஷ்டத்தையும் பார்க்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால், இருட்டறையில் வைத்துக் கொண்டு வோட்டுப் போடுங்கள் என்று சொல்லக் கூடிய சங்கடம்தான் உண்டாகிறது. ஏதோ தங்களுக்குச் சங்கடம் உண்டாக்குவதற்காக விவாதம் செய்வதாகக் கொள்ளக் கூடாது. மெம்பர்களுடைய உரிமை பாதுகாக்கப்படவேண்டும், மெம்பர்களுக்கு அசல் சட்டம் கிடைக்க வேண்டிய வசதியைச் செய்து கொடுக்க வேண்டும். அதற்குத்தான் குறைந்தபட்சம் 5 நாட்களாவது இருக்கவேண்டும். மெம்பர்களுக்கு என்ன செக்ரடரியா இருக்கிருர்கள்? இந்தத் திருத்தங்களைத் தயார் செய்யுங்கள் என்று சொல்ல யார் இருக்கிருர்கள்? மெம்பர்களே தானே செய்து கொள்ளவேண்டும்? ஆகையினல், இனியாவது இந்த முறையை அமல் நடத்தவேண்டும், இலாகாக்களுக்குக் மசோதாக்களைத் தயாரிக்கும் முன்னதாகவே அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்க உத்தரவுகள் போடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கனம் முதல் அமைச்சர் மெம்பர்களுடைய கஷ்டத்தைக் கவனிப்பதில்லை என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. 11-00 a.m.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினுடைய செயல்முறைப் பரிந்துரைக் குழுவில், முதலமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்படுகிற சில மசோதாக்கள் இன்று கொண்டுவரப்படுவது என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. முதலிலே, இன்று மின்சாரத் துறை பற்றி தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் உரை தருவார் என்றும் முடிவு எடுக்கப்பட்டது. கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் மின்சாரத் துறை பற்றிய உரைக்குப் பதில் தருவது என்றும் . . .

கனம் சபாநாயகர்: எஞ்சி இருக்கிற நேரத்தில் மசோதாக்கள் கொண்டுவரலாம் என்றும் இருக்கிறது.

[2nd August 1965

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : எந்த மசோதாக்கள் வருவது என்பதற்குத் தெளிவான குறிப்பு ஒன்றும் தரப்படவில்லை.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டித் தீர்மானம் இருக்கிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இன்று நடைபெறுகிற மின்சாரத் துறை பற்றிய விவாதத்தைச் செவ்வாய்க் கிழமை வைத்துக்கொள்ளலாம். இன்று என்ன என்ன மசோதாக்கள் வரும் என்பதற்கான தெளிவுரை அன்று தரப்படவில்லை என்ற விளக்கத்தை மட்டும் நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : Hereafter the parties concerned may sit together and consult each other with regard to the consideration of any Bill or any other matter. I agree that what the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram feels, is right. His point is that Members must have sufficient time to go through the Bills and that the Departments should have given the Bill earlier. But nothing has been done against the rules in this case. Therefore, there is no point of order. However, I do agree that the convenience of all the hon. Members must be taken into consideration.

* **கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தை ஒத்தி போடுவதற்கு எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இன்று இதோடு இந்த விவரத்தை ஒத்திபோட்டுவிட்டு, நாளை மறுதினம், அதாவது 4-ம் தேதி, இதை முதல் 'ஸப்ஜெக்ட்' ஆக எடுத்துக் கொள்ளலாம். 4-ம் தேதியன்று நான்காவது ஐந்தாண்டு திட்டம்பற்றிய விவாதம் தொடங்குவது என்று இருந்தது. 4-ந் தேதிக்குப் பதிலாக அதை 6-ந் தேதி தொடங்கலாம். 5--ந் தேதி 'நான்-அபிஷியல்' தினம். 6, 7, 9 தேதிகளில் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் பற்றிய விவாதம் நடக்கும் 10, 11 தேதிகளில் வேறு 'அபிஷியல்' மசோதாக்கள் இருக்கும். ஆகையால், 4-ந் தேதி முதல் ஸப்ஜெக்ட்டாக இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொள்வதற்கு எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இன்றைய விவாதத்தை இதோடு நிறுத்திவிட்டு, தொடர்ந்து 4-ம் தேதி இதை எடுத்துக் கொள்வதாயிருந்தால் எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நான் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்னையைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு வேறொரு அனுகூலத்தைப் பெற இந்த மசோதாவை 4-ம் தேதி நிறைவேற்றிக் கொள்ளலாம் என்கிறார்கள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : "வயிற்றைக் கிழித்துக் காட்டினால் கூட ஜாலம் என்று சொல்வார்களானால் நான் என்ன தான் செய்ய முடியும்?" என்று ஒரு பெரும் தலைவர் சொல்வதுண்டு. அது தான் எனக்கு நினைவிற்கு வருகிறது

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : வயிற்றைக் கிழித்துக் கொண்டும் உயிரோடு ஒருவர் இருக்கமுடியுமானால் அதை ஜாலம் என்று சொல்லாமல் வேறு எப்படிச் சொல்வது என்னுடைய திருத்தத்

2nd August 1965] *[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]*

திற்கு வலு தேடுவதற்குத்தான் நான் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்னையைக் கொண்டுவந்தது. கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட ஒப்புக்கொள்ளட்டும்.

MR. SPEAKER : Even on the 4th, the hon. Member will not be prevented from moving an amendment to refer the Bill to a Select Committee or a Joint Select Committee. It is not for that purpose this Bill is suggested to be postponed to the 4th August. If the hon. Member wants to go through the Bill again and give more amendments, he can do so. It does not mean that the hon. Member loses his right to bring forward amendments for the purpose of referring the Bill to a Select Committee or a Joint Select Committee or for eliciting public opinion.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களால் இங்கே எடுத்துரைக்கப்பட்ட அத்தகைய கருத்துக்களின் அடிப்படையில் இதற்கு அவகாசம் கொடுக்கும் வகையில், இந்த மசோதாவை நன்றாகப் படித்துப் பார்த்து வேறு பல திருத்தங்கள் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்புத் தருவதற்காக இதை 4-ந் தேதி எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறும் காரணத்தால், இதை 4-ந் தேதியன்று வைத்துக்கொண்டு, அதற்குப் பிறகு 6, 7, 9 ஆகிய மூன்று நாட்களிலும் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட நகலைப்பற்றிய விவாதத்தை வைத்துக் கொள்ளலாம். அந்த வகையில் மாற்றுவதற்குத் தாங்கள் முயற்சிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Yes.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இனி மேலும் திருத்தங்கள் கொடுப்பதற்கு அனுமதி கொடுப்பதோடு கூட, இந்த மசோதா 4-ந் தேதிக்குத் தள்ளப்படுமானால் அதனால் விவாதங்கள் செய்வதற்குரிய நேரம் அல்லது நாள் குறையுமா, குறையாதா என்பதையும் தெரிவிக்கவேண்டும். இப்பொழுது இருக்கிற நிலையிலே பார்க்கிறபோது, விவாதத்திற்குரிய நாள் குறையும் என்று என்னைத்தோன்றுகிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட நிர்ப்பந்த நிலையில், சட்டசபையினுடைய தொடரை நீட்டுவதற்குத் தேவை இருக்கிறது என்று என்னைத் தோன்றுகிறது. ஆகையால், நீட்டுவதற்கு இடம் உண்டா ?

MR. SPEAKER : I do not think it is necessary.

*** கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கூட்டம் ஆகஸ்டு 11-ந் தேதி வரையில் நடைபெறுவதாக முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விவாதத்திற்கே இன்னும் அதிக அவகாசம் வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் கருதினால், இதை 4-ந் தேதிக்கு ஒத்திவைத்து விட்டு அன்று எடுத்துக் கொள்ளலாம். அப்படியானால், 12-ந் தேதி வரை கூட்டத் தொடரை நீட்டிக்கொள்ளலாம். ஆனால், 12-ந் தேதி 'நான்-அபிஷியல்' தினமாக இருக்கிறது. 12-ந் தேதியன்று 'நான்-அபிஷியல் பிசினஸ்'க்குப் பதிலாக 'அபிஷியல் பிசினஸ்' வைத்துக்கொள்வதாக இருந்தால், மற்ற மசோதாக்கள் பற்றிய விவாதங்களை வைத்துக்கொள்ள சௌகரியமாக இருக்கும்.

[2nd August 1965

திரு. சா. கணேசன் : அதற்குப் பிறகு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புகிற நிலை ஏற்பட்டால்.

MR. SPEAKER : It depends on the vote of the House.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சாவித்திரி வரம் கேட்கிற மாதிரி கேட்டுப் பயன் இல்லை. செலக்ட் கமிட்டி பிரச்னை வர வில்லை. விவாதத்திற்கு அவகாசம் வேண்டுமானால் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

MR. SPEAKER : We can postpone consideration of the Bill to the 4th instant. If hon. Members want, we can continue the discussion on the 5th also and have the non-official day on the 12th instead of on the 5th.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 3-ந் தேதி நான்-அபிஷியல் பிசினஸுக்கு உரிய நாள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 5-ந் தேதி நான்-அபிஷியல் தினமாக இருக்கட்டும். 12-ந் தேதி அபிஷியல் பிசினஸுக்காக இருக்கட்டும். கனம் அங்கத்தினருடைய தீர்மானம் கூட இருக் கிறது. அதை 5-ந் தேதியன்று வைத்துக்கொள்ளலாம். 12-ந் தேதியன்று 'அபிஷியல் பிஸினஸ்' வைத்துக்கொள்வதா யிருந்தால், 11-ந் தேதியோடு கூட்டத்தை ஒத்தி வைக்காமல், 12-ந் தேதி வரையிலும் கூட்டத் தொடரை வைத்துக் கொள்ளலாம். எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, 4-ந் தேதி இந்த மசோதாவை எடுத்துக்கொண்டு 5-ந் தேதி எப்போதும் போல் உத்தியோகச் சார்பற்ற தீர்மானங்களை எடுத்துக்கொள் வோம். இந்த 10, 11 தேதிகளில் அரசாங்க மசோதாக்களை எடுத் துக்கொள்ள இடம் இருக்கிறது. தேவைப்பட்டால் 12-ந் தேதியும் அந்த மசோதாக்களை நீட்டிக்கொள்ளலாம் என்ற முறையிலே, 5-ந் தேதி உத்தியோகச் சார்பற்ற நாளாக இருக்கலாம்.

MR. SPEAKER : If anything is left over in the Bill, it will be taken up on the 9th and if necessary, the House will sit on the 12th instant for transacting official business. This Bill will be taken up as the first item of business on the 4th instant. In that case, we have to adjourn the House now.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It looks like that.

MR. SPEAKER : We cannot help it. There is no other business before the House.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் ஒழுங்குப் பிரச்னை எழுப் பியது இதற்காக அல்ல, இனி இம்மாதிரி நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத் தான். லீடர் ஆஃப் தி அப்பொஸிஷனும், லீடர் ஆஃப் தி ஹவுஸும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதைப்பற்றி ஆட் சேபணை இல்லை. ஒத்திபோடுவதென்றால் ஒத்தி போடட்டும், ஆனால், ஒரு நாளில் கிட்டத்தட்ட நான்கு மணி நேரம் வீணாகிறது.

2nd August 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இன்றைக்குப் பேசியது போக, 4-ந் தேதியும் தொடர்ந்து பேசலாம். அதனால் அதிக நேரம் கிடைக்கும். திருத்தம் கொடுக்கவும் நேரம் இருக்கும். இன்று விவாதித்ததற்கு மேல், 4-ந் தேதி மேலும் இதைத் தொடர்ந்து விவாதித்து முடிவு எடுப்பது என்று வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: இப்பொழுது கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய யோசனை சிறந்த யோசனை 11-1- a.m
யாகும். அதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம், அதை லீடர் ஆஃப் தி அபோஸிஷனும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.

MR. SPEAKER: In that case, I suggest that the amendments can be moved now.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, you may give time for giving further amendments also.

MR. SPEAKER: Then, the amendments may be moved when the speeches are made.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை விரிவாகவும் தெளிவாகவும் படித்து, அதற்குப் பிறகு இதன் மீது பேசவேண்டியிருக்கிற காரணத்தால், இந்த விவாதத்தை இத்துடன் நிறுத்தி 4-ந் தேதிக்கு ஒத்திவைத்துவிட்டு, திருத்தத் தீர்மானங்களை 4-ந் தேதி எடுத்துக்கொண்டு அவற்றின் மீது விவாதம் நடத்துவது தான் நல்லது. ஆகவே, 4-ந் தேதிக்கு ஒத்தி வைக்கும்படியாக நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The House will now adjour and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

V.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A.—Statutory Rules and Orders

'Nil'

B. Reports, Notifications and other Papers.

*40. *Notification issued with G.O. Ms. No. 2986, Revenue, dated the 18th December 1964, making certain rules under the Defence of India Act, 1962, (Central Act 51 of 1962).*

---

* Placed on the Table of the House on 31st July 1965.